



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

| | |
|--------------------|--|
| Proceso | Ordinario Laboral |
| Radicación | 05266-31-05-001-2020-0378-01 |
| Demandante | Diego Luis Salazar Calle |
| Demandado | Industrias Coldesa S.A.S |
| Asunto | Apelación auto |
| Procedencia | Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado |
| Magistrada ponente | Sandra María Rojas Manrique |
| Tema: | Nulidad, contestación demanda |

Medellín, noviembre treinta (30) de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte accionada, contra el auto proferido el 07 de octubre de 2022, por medio del cual se denegó la solicitud de nulidad propuesta por el mismo, lo anterior, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor DIEGO LUIS SALAZAR CALLE en contra de la sociedad INDUSTRIAS COLDESA S.A.S. Radicado 052663105001202000378.

1. ANTECEDENTES

El señor DIEGO LUIS SALAZAR CALLE, llamó a juicio ordinario laboral a la sociedad INDUSTRIAS COLDESA S.A.S, pretendiendo se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido y que el mismo terminó por causa imputable al empleador, en consecuencia, se condene a la accionada a pagar la indemnización por despido sin justa causa; se condene al pago de la sanción moratoria establecida en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo hasta el 30 de septiembre de 2020 y los intereses moratorios hasta el momento del pago.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante auto proferido el 21 de junio de 2020, admitió la demanda y dispuso la notificación de la sociedad demandada y el 13 de julio de 2021, ordenó su emplazamiento, designando curador ad litem ante la no comparecencia de la accionada al proceso, curador que fue notificado el 14 de octubre de 2021, según consta en el anexo 12 del expediente digital.

El 28 de octubre de 2021, el curador ad litem contestó la demanda y el Juzgado cognoscente por medio de auto del 02 de noviembre de la misma anualidad, procedió a admitir la contestación y señaló como fecha para la realización de la audiencia regulada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el 05 de octubre de 2022.

La parte demandada compareció directamente al proceso el 02 de noviembre de 2021, oportunidad en la cual, se allegó poder conferido al abogado Julio Martín Uribe González y se aportó escrito de contestación al libelo inicial.

2. AUTO RECURRIDO

El 07 de octubre del año en curso, instalada la audiencia de trámite y juzgamiento el vocero judicial de la sociedad accionada, solicitó se declare la nulidad de lo actuado, por considerar que, se presentó una violación al debido proceso y derecho de defensa de la sociedad que representa, al tenerse presente la contestación formulada por el curador ad litem y no la presentada por la accionada, estimando que, debe darse prevalencia a lo sustancial sobre lo formal, afirmó además que, se realiza la petición en ese momento, porque en la anterior audiencia el sonido estaba muy malo y no había forma de escuchar lo que se estaba haciendo.

El funcionario de primera instancia negó la solicitud de nulidad, tras considerar que desde la audiencia del artículo 77, se agotaron cada una de las etapas, indicándose en la etapa de saneamiento por la parte demandada que no encontraba ninguna causal de nulidad, señaló, además, que desde que se presentó la demanda se envió copia a la demandada el 8 de octubre de 2020 al correo inscrito en Cámara de Comercio para notificaciones, la accionada tenía conocimiento de la situación y aunado a ello, se debe tener en cuenta que se dictó auto el 12 de mayo de 2022 en el cual se resolvieron todos los temas que ahora se alegan como nulidad y la demandada tampoco hizo ninguna manifestación.

3. APELACION DEMANDADA

Inconforme con lo resuelto, el procurador judicial de Industrias Coldesa S.A.S., interpuso recurso de apelación en subsidio al de reposición, solicitando se reconsidere la decisión, ya que si bien hubo una manifestación en la anterior

audiencia en relación con que no se consideraba la existencia de irregularidades en ese momento procesal, existió una situación y es que se presentaron fallas técnicas, refiriendo que se pudo haber verificado que el sonido estaba perfecto, pero a la parte recurrente llegaba el sonido con interferencia, no existiendo forma de demostrar esas interferencias, solicitando se valore el tema técnico.

Adujo, que respecto de las oportunidades procesales para interponer las alegaciones en relación a unos hechos que pueden ser constitutivos o no de nulidad o regularidad, si bien el artículo 132 habla de unas oportunidades, estima que debería ser más laxo el juez teniendo en cuenta esa problemática, pues no se trata de darle largas al proceso, si no de dar la oportunidad para las alegaciones, a la cual se opuso el apoderado del demandante y que se tenga la oportunidad de estar en una posición más equilibrada con la parte demandante.

4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal no se pronunció ninguno de los apoderados de las partes.

5. CONSIDERACIONES

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

3.1. Problema Jurídico

Deberá resolver la Sala:

¿Si en el trámite de la referencia se configura causal de nulidad, por no dársele trámite a la contestación a la demanda presentada por el apoderado de Industrias Coldesa S.A.S, en caso afirmativo, si la misma fue alegada dentro de la oportunidad procesal?

5.2. Tesis.

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, (i) habiéndose presentado extemporáneamente la contestación de la demanda por parte de la pasiva, no se configura causal de nulidad alguna por atenderse la contestación presentada oportunamente por el curador ad litem, (ii) en el evento en que se hubiera presentado la nulidad alegada, la misma no se propuso dentro de la oportunidad procesal correspondiente, en consecuencia, la providencia recurrida debe ser confirmada.

5.2. Premisas Normativas

Teniendo en cuenta que la presente acción ordinaria fue radicada el 08 de octubre de 2020, debe tenerse presente lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, el cual en su artículo 8º dispone:

“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales.

La Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, realizó el Control Constitucional al Decreto 806 del 2020 y respecto al referido artículo 8, indicó

“51. El inciso 3 del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 prevé que “la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”. Una regla semejante se contiene en el parágrafo del artículo 9°, según el cual, “Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría,

el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”. Al ser consultado sobre las razones que motivaron estos apartados normativos, el Gobierno nacional informó que la medida tiene por objeto conceder un término razonable para que los sujetos procesales puedan revisar su bandeja de entrada, partiendo del reconocimiento de que no todas las personas tienen acceso permanente a Internet^[554]. De esta respuesta no se sigue que, al adoptar la medida, el Gobierno pretendiera desconocer el precedente descrito relativo a la validez de la notificación a partir de su recepción por el destinatario —en el caso de la primera disposición— o del traslado de que trata la segunda disposición, que no de su envío.

352. *No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.*

353. *Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. **En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8º y del párrafo del artículo 9º del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.** (resalto no contenido en el texto original)*

A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia.

5.3. Caso Concreto

En el asunto bajo análisis, revisado el expediente digital se encuentra que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado procedió a la admisión de la demanda mediante auto del 21 de octubre de 2020, asimismo, la parte actora, realizó el trámite de notificación, el 18 de noviembre de 2020, conforme se evidencia en el anexo 03 del expediente digital, notificación que se surtió al correo electrónico proyectos@coldesa.com, el cual corresponde al reportado en el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio y allegado al plenario, de ahí que, el término para contestar la demanda feneció el 4 de diciembre de 2020, lo anterior, partiendo del hecho de que la notificación se perfeccionó el 18 de noviembre de 2020, pues no se discute la validez de la misma por la llamada a juicio, escenario bajo el cual, es claro que la contestación allegada el 02 de noviembre de 2021 resulta extemporánea.

Ahora, procedió el Juzgado a ordenar el emplazamiento de la accionada a fin de darle continuidad al proceso, notificándose el Curador ad litem, el 14 de octubre de 2021, mismo que dio respuesta a la demanda el día 28 del mismo mes y año, es decir, que se presentó primero que la contestación allegada por Industrias Coldesa S.A.S., siendo claro que, la parte que se encuentra representada por curador ad litem, al comparecer al proceso, lo hace en el estado en que se encuentre el mismo y en este caso, ya se había presentado respuesta a la demanda, aunado a ello, el término para que el curador replicara la demanda finalizó el 29 de octubre de 2021 y como se indicó anteriormente la contestación presentada por la pasiva, data del 2 de noviembre de 2021, siendo igualmente extemporánea.

En este orden de ideas, esulta pertinente traer a colación el artículo 132 del Código General del Proceso, el cual dispone:

“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.

En esta misma dirección el artículo 136 del Código General del Proceso, señala:”

Artículo 136. Saneamiento de la nulidad. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

(...)

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

Conforme a las preceptivas en cita, es evidente para este Juez Plural, que la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la llamada en juicio no se presentó en la oportunidad procesal correspondiente y en tal sentido, de haber existido una causal para nulitar la actuación, la misma se encuentra saneada, lo anterior atendiendo a lo siguiente:

El juzgado cognoscente por auto del 02 de noviembre de 2021, admitió la contestación presentada por el curador ad litem, sin que frente a dicha decisión se hubiere realizado manifestación alguna por parte de la accionada, adicionalmente, se tiene que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante auto proferido el 12 de mayo de 2022, esto es, posterior a que la accionada se hiciera presente en el proceso resolvió ejercer control de

legalidad, dejando sin efectos el auto del 2 de diciembre de 2021, por medio de la cual se había admitido la contestación presentada por Industrias Coldesa S.A.S, y mantener en firme la decisión del 2 de noviembre de 2021, por el cual se dio por contestada la demanda por parte del curador ad-litem, y se fijó fecha para la celebración de la audiencia del artículo 77 del CPT y SS, decisión frente a la cual tampoco manifestó oposición Industrias Coldesa S.A.S.

Se tiene igualmente, que en la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, la cual tuvo lugar el 05 de octubre del año en curso, tampoco manifestó inconformidad alguna la parte accionada y contrario a ello, manifestó no existir medidas de saneamiento por adoptar y estar conforme con el decreto de pruebas, oportunidad en la cual el a quo, reiteró que el curador ad litem no había solicitado pruebas, por lo que no resulta de recibo la solicitud de nulidad que efectuó la parte previo al inicio de la audiencia de trámite y juzgamiento el día 07 de octubre de 2022, pues la situación de inconformidad y la supuesta nulidad debió alegarse en primer lugar, luego de notificado el auto del 12 de mayo de 2022 o en su defecto en la audiencia del artículo 77, en la etapa de saneamiento.

Resaltando la Sala que no puede atenderse el argumento expuesto por el recurrente según el cual en la audiencia realizada el 5 de octubre hogaño, se presentaron fallas técnicas, pues de dicha situación tampoco se dejó constancia alguna, y escuchada la grabación de la audiencia, no es posible identificar defecto alguno que impidiera que la parte pudiera realizar los pronunciamientos que a bien tuviera, contrario a ello, se observa que cada vez que el juez otorgaba el uso de la palabra a las partes estas inmediatamente procedieron, según el caso, lo que sugiere que estaban comprendiendo lo señalado por el operador judicial y la única dificultad que se evidenció fue en relación al audio del representante legal

de la demandada a quien no se le entendía con claridad lo que manifestaba, pero si escuchaba las observaciones que le iba realizando el Juez, destacando además, que la conexión del representante legal de la accionada y su procurador judicial eran independientes.

En este escenario se concluye que los argumentos que sustenta la nulidad invocada, no tienen vocación de éxito, al no configurarse ninguna de las causales de nulidad prevista en el artículo 133 del Código General del Proceso, así como tampoco la afectación de los derechos constitucionales de defensa y contradicción de la parte accionada, quien contó con las oportunidades procesales para exponer las inconformidades con el trámite.

Por lo antes expuesto, es procedente CONFIRMAR la decisión apelada.

6. DECISION

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el 07 de octubre de 2022, dentro del proceso ordinario instaurado por el señor DIEGO LUIS SALAZAR CALLE en contra de la sociedad INDUSTRIAS COLDESA S.A.S

Segundo: Sin **COSTAS** en esta instancia.

Tercero: Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con la inclusión de las actuaciones cumplidas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**, de conformidad con el artículo

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARIA NANCY GARCIA GARCÍA
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Deceto 491 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

El presente auto fue notificado por estado No. 217 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 01 de diciembre de 2022.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario